

ПРОТИВОРЕЧИЯ СИСТЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВАРИАНТЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Меренков А.В.

*профессор, доктор философских наук,
зав. кафедрой прикладной социологии
Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
г. Екатеринбург, Россия
anatoly.mer@gmail.com*

CONTRADICTIONS OF THE SYSTEM OF INCREASING THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION AND OPTIONS FOR THEIR PERMISSION

Merenkov A

*Professor, Doctor of Philosophy,
Head Department of Applied Sociology
Ural Federal University
named after the first President of Russia B. N. Yeltsin
Yekaterinburg, Russia
anatoly.mer@gmail.com*

Аннотация

Поиск способов повышения качества высшего образования осуществлялся с момента создания первых вузов в мире. Актуальность решения этой задачи сохраняется и в настоящее время. В статье выделяются основные противоречия, существование которых определяют трудности создания эффективно действующей системы обеспечения высокого уровня подготовки выпускников вузов. Выделяются существующие в научной литературе представления специалистов о содержании самого понятия «качество высшего образования». Отмечаются различия в содержании критериев оценки подготовки молодых специалистов к профессиональной деятельности, которой они будут заниматься после окончания вуза. На материалах эмпирических исследований, проведенных автором в 2016-2018 годах, представлены данные

об оценке качества выпускников вузов работодателями, а также требования самих молодых специалистов к будущей работе. Обосновывается положение о том, что качество образования в значительной мере определяется степенью готовности студента к освоению общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций. Требуется переход к такой организации образовательного процесса, когда, во-первых, начиная с первого курса, выясняется содержание целей и задач обучения каждого студента, что позволяет определить уровень его ориентированности на приобретении определенных знаний и умений. Во-вторых, дифференцировать систему требований к его учебной активности, достигаемым результатам в зависимости от личной заинтересованности в формировании конкретных компетенций.

Annotation

Search for ways to improve the quality of higher education has taken place since the creation of the first universities in the world. This task remains urgent at present. The article highlights the main contradictions which determine the difficulties of creating an effectively operating system to ensure a high level of training for university graduates. The paper looks at the experts' opinions of the concept "quality of higher education» and draws the conclusion that the criteria for evaluating the training of young professionals for professional activities, which they will be engaged after university graduation, differ. The materials of empirical studies conducted by the author in 2016-2018 are used to present data on the quality assessment of graduates by the employers, as well as the requirements of the young specialists for their future work. The article states that the quality of education depends on the degree of student' readiness for mastering «general cultural», «general professional» and «professional» competencies. As a first step, it requires a transition to such an organization of the educational process, when the content of the goals and objectives of each student's learning is clarified from the first year. That would allow for determining the level of students' focus on acquiring certain knowledge and skills. As a second step, there is a need to differentiate the system of requirements for students'

educational activities and learning results depending on personal interest in the formation of specific competencies.

Ключевые слова: образование, высшее образование, качество высшего образования, работодатели, система повышения качества образования, противоречия системы повышения качества высшего образования.

Key words: education, higher education, quality of higher education, employers, system of quality improvement of higher education, contradictions in the system of quality improvement of higher education

Введение в исследовательскую проблему

Современная система высшего образования характеризуется несколькими противоречиями, оказывающими существенное влияние на качество обучения студентов. Во-первых, между потребностями разных субъектов, участвующих в подготовке специалистов высокой квалификации: работодателей, преподавателей вузов, студентов. Работодатели заинтересованы в получении таких выпускников вуза, который способен выполнять все их требования, связанные с обеспечением ритмичной работы предприятия, освоения различных новаций, получения прибыли. При этом, с одной стороны, государство указывает на необходимость участия предприятий, организаций в подготовке кадров, которые требуются современному производству. С другой стороны, работодатели предпочитают получать массу молодых специалистов, среди которых можно выбирать наиболее подходящих, не вкладывая свои средства в их обучение.

Преподаватели, осуществляющие обучение по конкретным направлениям подготовки, заинтересованы в привлечении в вузы массы выпускников школ, независимо от их склонности к получению определенной профессии, готовности к освоению учебной программы. Государство предоставляет бюджетные места только на подготовку инженерных кадров, в ограниченном размере вкладывая свои средства в обучение специалистов по гуманитарным, общественным, естественным наукам. Всем вузам не хватает

финансовых средств для приобретения современного оборудования, повышения оплаты труда преподавателей. Поэтому постоянно ведется работа по увеличению численности принимаемых по контракту студентов на первый курс, нередко имеющих низкий уровень владения общеучебными навыками.

Молодые люди, поступая в высшие учебные заведения, реализуют разные цели. Для одних главным является получение специальности, по которой они намерены в будущем трудиться, для других, иметь диплом о высшем образовании, или приобрести модную специальность [1]. При этом, многие первокурсники не представляют, какими знаниями необходимо владеть, чтобы стать востребованным на рынке труда специалистом.

Эти противоречия между основными субъектами образования негативно влияют на качество подготовки тех, кто приходит на современное производство после окончания вуза.

Во-вторых, существуют противоречия между требованиями современного образовательного процесса к обучающимся и готовностью выпускников школ к их реализации. Преподаватели ориентированы на обучение тех студентов, которые стремятся приобрести *всю совокупность* компетенций, представленных в федеральных государственных образовательных стандартах. Существует восточная поговорка: «Готов ученик – готов и учитель». Однако различия в целях обучения, в степени владения учебными навыками ведут к тому, что часть студентов не могут в полной мере освоить учебную программу. Отсутствуют развитые навыки самообразования по причине постоянного сокращения аудиторных часов. Значительную часть знаний нужно приобретать без чьей-либо помощи, читая научную литературу, анализируя получаемую информацию, участвуя в подготовке разных проектов.

В-третьих, меняется система организации профессиональной деятельности преподавателей вузов. Если несколько лет назад их главной задачей являлось обеспечение качественного ведения лекций, семинарских, практических занятий со студентами, то сейчас требуется постоянно представлять продукты научной-исследовательской работы в виде статей не

только в отечественных, но и зарубежных изданиях, индексируемых в международных базах данных. Не всем удастся оптимально сочетать образовательную и научную работу, что ведет к снижению возможностей для индивидуальных занятий как с заинтересованными в учебе студентами, так и теми, кто нуждается в помощи для успешного освоения учебной программы.

Указанные противоречия создают трудности в повышении качества подготовки выпускников вузов. Возникает неопределенность в понимании его содержания и способов достижения целей, имеющихся у разных субъектов образовательного процесса в настоящее время.

В научной литературе существуют разные трактовки самого понятия «качество образования». Так Н.А. Селезнева считает, что следует выделять широкое и узкое содержание этого термина. В широком смысле оно включает в себя соответствие содержания, результатов высшего образования целям его организации, стандартам, регулирующим его функционирование и развитие. В узком смысле оно представляет собой соответствие подготовки специалистов потребностям государства, общества, личности [2,11]. Речь идет о том, что необходимо учитывать потребности всех субъектов, от которых зависит уровень соответствия знаний, умений выпускника вуза требованиям современного рынка труда.

Эту мысль развивает М.П. Карпенко, подчеркивая, что качество высшего образования определяется соответствием его результатов требованиям потребителей, каковыми являются не только работодатели, но и студенты, их родители. Они, нередко оплачивая обучения детей, заинтересованы в том, чтобы те смогли в полной мере реализовать себя после окончания вуза [3,14].

О.П. Меркулова считает, что необходимо расширить перечень тех субъектов, которые определяют качество высшего образования, добавляя к ним преподавателей. Уровень их квалификации, научной активности, самообразования оказывают существенное влияние на формирование у студентов всей совокупности компетенций, необходимых для будущей успешной трудовой деятельности [4].

Кроме работодателей, преподавателей, студентов в качественном образовании заинтересовано государство. Его роль отмечает Н.Г. Никокошеева, подчеркивая, что оно вкладывает значительные средства в создание материально-технической базы вузов, повышение квалификации преподавателей, стимулирование их научно-исследовательской деятельности [5,с.31]. Преподаватели, студенты реализуют заказ общества на подготовку специалиста, способного обеспечить постоянное поступательное развитие материального и духовного производства на основе разработки и внедрения достижений современной науки и техники.

Методы и методология исследования

Исследования проводились нами с целью выявления уровня удовлетворенности качеством образования основных субъектов, участвующих в этой деятельности, проведенные нами с 2016 по 2018 года в Свердловской области, в которых было опрошено около 5 тысяч студентов, 800 преподавателей, 120 работодателей.

Результаты исследования

Исследования показали, что государство в лице Рособрнадзора, периодически проводящего аккредитацию вузов, по мнению преподавателей, чисто формально оценивает качество работы учебных заведений. В основном рассматриваются сведения о кадрах, их квалификации, материально-технической базе. Соответствие образования требованиям работодателей, студентов, работников вузов не является предметом анализа контролирующих органов.

Опрос работодателей показывает, что около 70% опрошенных считают, что качество подготовки молодых специалистов среднее. По мнению руководителей промышленных предприятий в недостаточной мере у выпускников вузов сформированы *профессиональные* компетенции, определяющие их готовность работать с современной техникой, осваивать новые технологии. Работодатели, принимающие на вакантные места выпускников гуманитарных, обществоведческих направлений подготовки,

отмечают ограниченность развития *общекультурных, общепрофессиональных* компетенций. Причина в том, что крайне ограничено количество рабочих мест, где востребованы узкие специалисты по истории, философии, политологии, социологии, культурологии и т.п. Выпускникам вуза приходится соглашаться на работу, требующую от них в первую очередь навыков работы с людьми, документами, организаторских способностей, а не навыков исследователя.

Студенты старших курсов руководствуются своими представлениями о качестве образования. Те, кто учится ради получения диплома о высшем образовании, а таковых в среднем 30%, довольны тем, что решают эту задачу. Примерно 50% выпускников вузов ориентированы на поиск работы по специальности, но с высоким уровнем оплаты труда, возможностями карьерного роста. Представление о том, что качество образования определяется сформированностью у них способностью к постоянному *саморазвитию, освоению нового*, существует у немногих. Этот навык нужно формировать еще в школе, но только недавно об этом заявило руководство Министерства просвещения Р.Ф. *«В нашем обществе должна возникнуть важная ценность — это ценность саморазвития. Начнём с привития привычки, потом появится стереотип, и уже после через него установится эта ценность»*[6]. В вузе система формирования данной ценности также пока не создана. Поэтому необходимость саморазвития в профессиональной деятельности молодые специалисты начинают осознавать, когда приходят на производство.

Преподаватели считают, что качество обучения определяется возможностями сочетания образовательной и научно-исследовательской деятельности. Для этого, во-первых, требуется найти оптимальное соединение аудиторной и самостоятельной работы студентов, так как сокращение лекций, семинарских занятий существенно ограничивает возможность преподавателя влиять на процесс выработки знаний, умений, определяющих уровень профессиональной подготовки молодых специалистов. Во-вторых, создать условия для включения студентов в ту научную деятельность, которая осуществляется на основе заказов конкретных работодателей. Тогда у

обучающихся появится личный интерес получить значимый для общества продукт.

Следовательно, для повышения качества высшего образования, необходимо, во-первых, учитывать потребности всех субъектов, участвующих в подготовке молодых специалистов, не сосредотачиваясь только на интересах государства и работодателей. Во-вторых, создать возможности для согласования их разного содержания, что является сложной задачей.

Как ее решить? М.П. Карпенко считает, что работодателям следует предоставить право на каждой ступени обучения студентов выяснять степень соответствия приобретаемых ими знаний, умений потребностям производства. Нужен мониторинг качества образования на основе постоянного взаимодействия работодателей и вузов [3,19]. К этому призывают давно, но объединения работодателей пока не проявляют активности в организации такой деятельности, требующей финансовых затрат, согласования критериев оценки, выработки процедуры и т.п. Самое главное затруднение заключается в том, что в этом случае нужно будет определить реальную потребность предприятий, организации в том количестве молодых специалистов, которых выпускают вузы. Может выясниться, что необходимо сокращать прием в высшие учебные заведения, увеличивая в средние-профессиональные.

Качество образования определяется не только интересами работодателей и преподавателей вузов. Надо учитывать такой важный фактор, как личная заинтересованность студента в приобретении всей совокупности общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций. До сих пор сохраняется представление о том, что обучающийся является объектом, а не значимым субъектом обучения, с ориентациями, установками которого следует считаться. Наличие у студентов *разных целей получения высшего образования*, ориентаций на трудоустройство существенно влияет на качество образования. Каждый выпускник вуза исходит из своих представлений о нем при поиске работы, позволяющей реализовать

индивидуальные способности, полученные знания и умения, оцениваемые достойной зарплатой, содействием профессиональному и карьерному росту.

Исходя из этого положения, на наш взгляд, качество образования должно определяться в первую очередь уровнем выявления и развития способностей каждого студента к работе, требующей *в разной степени* сформированности общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных компетенций, ориентаций на их самостоятельное развитие, исходя из требований конкретного работодателя. У тех выпускников, которые хотят найти работу по специальности, следует развивать в первую очередь профессиональные компетенции. Если студент понимает, что ему, скорее всего, придется трудиться по смежной специальности, то у него нужно активно формировать общепрофессиональные компетенции. У ориентированного на поиск любой работы – общекультурные.

Такая дифференциация образования потребует выявления содержания ориентаций каждого студентов на получаемые знания и умения на первом и последующих курсах обучения. На основе полученной информации можно корректировать систему требований к оценке достижений обучающихся при освоении определенной дисциплины. Такая дифференциация некоторыми преподавателями осуществляется и в настоящее время, исходя из уровня знаний студентов, а не их *ориентаций* на приобретение определенных компетенций. При организации такого образовательного процесса, учитывающего степень готовности студента стать «учеником» для конкретного преподавателя, можно, на наш взгляд, существенно повысить его собственную активность в развитии значимых для него знаний и навыков. Повысится удовлетворенность совместной образовательной деятельностью преподавателя и студента. После окончания вуза такой выпускник будет искать работодателя, заинтересованного в специалисте с набором конкретных компетенций, а не всех, указанных в ФГОСе. Только часть выпускников, как в настоящее время, так и в будущем, обладает всеми способностями, которые желательны работодателю.

Список литературы

1. Меренков А.В., Мокерова Ю.В. Смирнова О.Г. Профессиональное самоопределение выпускников школ в современных условиях. // Известия Уральского федерального университета, Серия 3. Общественные науки, 2015, № 2 (140). С 107-117.
2. Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования. М., 2003. 187с.
3. Карпенко М.П. Качество высшего образования М., 2012. 212с.
4. Меркулова О.П. Высшее образование как услуга: исследование структуры и содержания ожиданий студентов и преподавателей о его качестве. 2009. URL: <https://sites.google.com/site/konfep/Home/1-sekcia/merkulova> (дата обращения: 16.02.2019).
5. Никокошеева Н.Г. Некоторые подходы к определению понятия «качество образования» // Педагогическое образование в России. 2008. №2. С. 29-37.
6. 5 изменений, которые ждут школы в ближайшие пять лет. // <https://www.ural.kp.ru/daily/26943.7/3994067/> (дата обращения 17.02.2019)